



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1784/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Niva inženjering d.o.o. u stečaju, Zagreb, Gradišćanska 34, OIB 78742307417, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6578/16-2128 od 9. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 14. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6578/16-2128 od 9. veljače 2024.

### Obrazloženje

1. Pobijanom odlukom zaključuje se stečajni postupak; rješenje o zaključenju objavit će se na e-oglasnoj ploči suda te će se po pravomoćnosti stečajni dužnik brisati iz sudskog registra. Sud je odlučio prema odredbi čl. 283. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Stečajni upravitelj dostavio je završni račun s prilogima kojeg je sud ispitao i na njega dao suglasnost što je objavljeno na e-oglasnoj ploči. Stečajni upravitelj unovčio je imovinu koja je činila stečajnu masu i održano je završno ročište na kojem nije bilo prigovora na završni popis te vjerovnici nisu imali primjedbi nakon čega je doneseno pobijano rješenje prema odredbi čl. 286. SZ-a.

2. Prvostupanjsku odluku zbog svih žalbenih razloga pobija vjerovnik Republika Hrvatska. U bitnom navodi da stečajni upravitelj nije naveo razloge o neunovčivosti nekretnina navedenih u podnesku od 17. veljače 2024. Smatra da stečajni upravitelj nije dao opravdane razloge radi kojih nije obavijestio skupštinu vjerovnika o imovini navedenoj u tom podnesku, a radi se o imovini koja je bila

poznata stečajnom upravitelju i o kojoj su vjerovnici raspravljali na način hoće li se nastaviti s unovčenjem neunovčene imovine te o načinu i uvjetima prodaje.

3. Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz obrazloženja navedenog podneska proizlaze razlozi zbog kojih imovina nije unovčena. Radi se o imovini u vezi s kojom se vode postupci radi ispražnjenja i predaje u posjed te nije moguće predvidjeti trajanje tih postupaka. O takvoj imovini vjerovnici donose odluke na završnom ročištu. Žalitelj nije pristupio na završno ročište niti je prigovorio završnom računu pa se smatra da je isti suglasan.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 134/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22).

6. Pravilno je prvostupanjski sud u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, a nakon što je ispitao završni račun i ocijenio da nema razloga za uskratu, dao suglasnost za završnu diobu i odredio završno ročište na kojem je objavljen dnevni red i na kojem su pristupila i dva vjerovnika, ali ne i žalitelj. Završno ročište je skupština vjerovnika na kojem se raspravlja o završnom računu, podnose prigovori na završni popis i vjerovnici odlučuju o neunovčivim predmetima stečajne mase. Stečajni vjerovnici nisu odlučili o neunovčivim predmetima stečajne mase iako su o tome obaviješteni podneskom kojeg spominje žalitelj. U tom su podnesku objašnjeni i razlozi neunovčenja. Međutim, žalitelj može uz ispunjenje pretpostavki propisanih pravilima o naknadnoj diobi iz čl. 299. SZ-a ostvariti svoje pravo koje mu pripada prema odredbama Stečajnog zakona. Osim toga, obveza stečajnog upravitelja je izvršiti naknadu isplate vjerovnika i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati i stečajnu masu.

7. Neosnovano žalitelj smatra odlučnim za donošenje pobijanog rješenja činjenicu da je stečajni upravitelj podneskom od 17. siječnja 2024. (završno ročište održano je 24. siječnja 2024.) obavijestio o neunovčivim predmetima stečajne mase. Žalitelj je ovlašten u korištenju svojih prava kao stečajni vjerovnik prvenstveno sudjelovati neposredno na skupštinama vjerovnika pa tako i na završnom ročištu kao skupštini vjerovnika. Ovlaštenje skupštine vjerovnika propisano je i odredbom čl. 107. SZ-a, pa to znači da vjerovnici upravo na završnom ročištu odlučuju o neunovčivim predmetima stečajne mase, a u tu svrhu ovlašteni su na samom ročištu zatražiti obavijesti o stanju stvari i vođenju poslova koji se tiču predmeta raspravljanja na završnom ročištu. Upravo na završnom ročištu sud odlučuje o prigovorima vjerovnika koji se tiču i neunovčivih predmeta stečajne mase. Žalitelj se propustio koristiti tim svojim pravom, a posljedično u ovoj fazi postupka nakon što je sud zaključio stečajni postupak nije više moguće raspravljati o onom što je eventualno trebalo biti raspravljeno na završnom ročištu.

8. Stoga su žalbeni navodi neosnovani, a pobijano rješenje pravilno i zakonito. Na osnovi odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 14. svibnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30867-96b8d**

Kontrolni broj: **0a4c5-17111-3c74e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.